

предполагаемого хранения похищенных вещей; оставлен пролом малого размера, через который было невозможно проникнуть преступнику либо вытащить крупногабаритные похищенные вещи; налицо динамика следов, указывающих на вскрытие помещений изнутри.

П. В. Козловский

Доказательственная деятельность органов предварительного расследования: понятие и содержание

Усиление состязательных начал и требований к непосредственному исследованию доказательств судом требует переосмысления роли органов предварительного расследования в процессе доказывания. Их деятельность должна быть переориентирована с формирования готовых доказательств на подготовку досудебных доказательств к судебной интерпретации. При таком понимании доказательственная деятельность не ограничивается доказыванием и включает иные процессуальные и организационные действия, направленные на обеспечение судебного доказывания.

Ключевые слова: доказательственная деятельность; доказывание; судебная интерпретация; судебные доказательства; досудебные доказательства; следственная интерпретация.

Изменение роли суда, активное внедрение состязательных начал создало дисбаланс между судебным и досудебным доказыванием¹. Последнее по-прежнему ориентировано на формирование готового доказательства. Развитие досудебного производства продолжается по пути усиления формальных требований к способам доказывания, дробления системы следственных действий, сохранения механизмов отсеивания сведений, полученных с нарушением закона независимо от значительности нарушения. Одновременно происходит изменение требований к судебному доказыванию: усиливается начало непосредственности, досудебные доказательства все в большей степени начинают рассматриваться не как сформированный продукт для оценки, а как основа для формирования судебного доказательства. Указанные изменения требуют переосмысления содержания доказательственной деятельности. В современных условиях это не только доказывание, но и подготовка

¹ Кальницкий В. В. Непосредственность судебного разбирательства и доказательственная деятельность органов расследования : учеб. пособие. Омск, 2019. С. 3.

к судебной интерпретации, полная ориентация предварительного расследования на состязательный судебный процесс.

Термин «доказательственная деятельность» не является новым. Но, как правило, используется в качестве синонима понятия «доказывание» как в уголовном, так и в гражданском процессе¹. Иное, более широкое содержание в понятие «доказательственная деятельность» вкладывает В. В. Кальницкий, относя к нему, помимо доказывания, иные действия, направленные на собирание сведений, препятствующих последующей дискредитации доказательств в судебном производстве². Такой подход, как представляется, более точно отражает сущность назначения досудебного доказывания — подготовку доказательств к судебному исследованию.

Таким образом, доказательственная деятельность органов предварительного расследования состоит из двух основных элементов: доказывания и иных процессуальных и организационных действий, направленных на обеспечение судебной интерпретации доказательств. Ориентация на судебное разбирательство, безусловно, требует трансформации доказывания: пересмотра подхода к формированию системы следственных действий; развития процедур оспаривания доказательств как альтернативы непосредственному исследованию в ходе судебного следствия; корректировки подходов к фиксации сведений в протоколах следственных действий и др. Однако в данный момент эти аспекты не являются предметом нашего внимания.

В качестве иных элементов доказательственной деятельности можно выделить следующие:

1) прогнозирование поведения участников уголовного судопроизводства и фиксация сведений о недобросовестном поведении в процессе расследования;

¹ Храмцова В. В. Доказательственная деятельность следователя по установлению отставания несовершеннолетнего обвиняемого в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством // Российский следователь. 2011. № 9. С. 31–34; Гришина Е. П. Реализация назначения и состязательных начал уголовного судопроизводства в доказательственной деятельности с участием лиц, обладающих специальными познаниями // Мировой судья. 2011. № 5. С. 4–7; Ниесов В. А., Зубенко С. В. Правовое и информационное обеспечение доказательственной деятельности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2009. № 5; Шмеленева О. Н. Принцип эстоппель и требование добросовестности при осуществлении доказательственной деятельности по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 343–353; и др.

² Кальницкий В. В. Указ. соч. С. 151.

- 2) представление суду следственной интерпретации доказательств;
- 3) содействие прокурору в поддержании обвинения (сопровождение судебного разбирательства).

Указанные элементы доказательственной деятельности не являются чем-то принципиально новым в теории³ и практике. В ходе расследования в материалах уголовного дела фиксируются сведения о действиях по установлению личности и местонахождения свидетелей и потерпевших, применению к ним мер принуждения при неявке без уважительной причины. Это могут быть поручения органу дознания и ответы на них, рапорты, справки, показания свидетелей и т. п. Но не всегда указанные сведения эффективно используются прокурором в ходе судебного разбирательства. Причины этого могут заключаться в разрыве коммуникации между органом расследования и прокурором, рассредоточенности сведений в материалах уголовного дела, иногда в невключении указанных документов в материалы уголовного дела.

Более сложен вопрос о доведении до государственного обвинителя и суда позиции органа расследования в части оценки доказательств. Закон такой возможности не предусматривает, но практическая потребность в этом достаточно высока, в особенности по сложным уголовным делам, где обвинение строится на системе из сотен, а иногда и тысяч различных доказательств. Следователи выходят из этой ситуации разными способами:

- 1) включают анализ доказательств в обвинительное заключение;
- 2) излагают анализ доказательств в постановлениях об отказе в удовлетворении ходатайств о полном или частичном прекращении уголовного преследования, если таковые поступают на завершающем этапе расследования;
- 3) передают прокурору схемы и аналитические справки по уголовному делу и т. п.

Представляется, что следственная интерпретация доказательств должна стать составной частью обвинительного заключения и обвинительного акта, которые по своему содержанию должны стать похожи на приговор суда⁴. Примечательно, что при составлении постановлений об отказе в возбуждении и о прекращении уголовного дела правоприменитель интуитивно пошел по этому пути. Но в случае с обвинительным заключением (обвинительным актом) установленная законом форма

³ Первые два направления доказательственной деятельности органов расследования описываются профессором В. В. Кальницким (Там же. С. 28, 100, 146).

⁴ Кальницкий В. В. Указ. соч. С. 149.

не позволила переориентировать его содержание на состязательное судебное следствие.

Содействие прокурору или сопровождение судебного разбирательства⁵ также не имеет правовой основы в уголовно-процессуальном законодательстве, но достаточно распространено на практике. Оно проявляется в следующих формах:

- 1) консультирование прокурора следователем по вопросам поддержания обвинения;
- 2) оказание содействия в обеспечении прибытия свидетелей и потерпевших для участия в судебном заседании;
- 3) пресечение неправомерных действий по уничтожению и изменению доказательств и др.

Таким образом, доказательственная деятельность органов предварительного расследования включает доказывание и иные процессуальные и организационные действия, направленные на обеспечение судебной интерпретации доказательств, предотвращение их дискредитации, неправомерного изменения и уничтожения. Доказательственная деятельность органов предварительного расследования начинается с момента поступления сообщения о преступлении и может продолжаться до полного завершения производства по уголовному делу в судебных стадиях. Ее ориентация на обеспечение судебного доказывания отчасти возможна и происходит в рамках действующего правового регулирования, но полноценное переформатирование доказательственной деятельности невозможно без изменения уголовно-процессуального законодательства: пересмотра критериев допустимости доказательств, общих условий и системы следственных действий и т. п.

А. А. Кузнецов

Свидетель как субъект противодействия при расследовании преступлений

Противодействие расследованию в той или иной форме присуще большинству уголовных дел. Наиболее распространенные способы противодействия рассматриваются применительно к личности подозреваемого (обвиняемого), поскольку именно они являются субъектами,

⁵ Сопровождение судебного разбирательства понимается в широком смысле, включая в себя деятельность следователя и органа дознания, направленную на обеспечение деятельности суда.